

**ISTITUTO REGIONALE PER LO SVILUPPO DELLE ATTIVITA'**

**PRODUTTIVE – IRSAP (PALERMO)**

**VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA N. 4**

L'anno duemiladiciotto, il giorno sette del mese di marzo (07/03/2018), in Caltanissetta (CL), via Peralta , nei locali dell'Ufficio Periferico IRSAP si è riunito il Seggio di gara nelle persone:

- Dott. Francesco Comparato, funzionario direttivo in servizio presso l'IRSAP, con funzioni di Presidente, punto ordinante;

- Dott. Santino Pepe, funzionario direttivo in servizio presso l'IRSAP, con funzioni di componente, punto istruttore;

- Geom. Michele Sinatra, istruttore direttivo in servizio presso l'IRSAP, con funzioni di componente, punto istruttore.

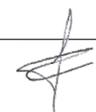
Il dott. Santino Pepe assolve anche le funzioni di verbalizzante della presente gara.

Si premette che:

- in data 30/01/2018 il Seggio ha iniziato l'iter di gara relativo all'affidamento del "servizio di pulizia e sanificazione degli uffici ed arredi delle sedi IRSAP della Sicilia", con procedura negoziata mediante il sistema E-Procurement M.E.P.A. con R.D.O;

- mediante accesso al portale CONSIP, si è verificato che entro il termine per la presentazione delle offerte, previsto per il 29/01/2018, numero 20 Operatori Economici hanno risposto alla R.D.O;

- ai sensi dell'art. 97, comma 2 del D. Lgs. n. 50/2016, al fine di stabilire il criterio di verifica dell'anomalia dell'offerta è stato effettuato il sorteggio "a sistema", ed il metodo estratto è risultato essere quello di cui alla lettera b) del



predetto articolo;

- completata la valutazione delle offerte si è proceduto “a sistema” all’individuazione delle offerte anomale con conseguente determinazione della “classifica di gara”, all’elencazione dei concorrenti che hanno superato positivamente tutte le fasi di valutazione, ed al riepilogo dell’offerta economica complessiva;

- sulla scorta della “classifica di gara” così determinata, veniva dichiarata aggiudicataria provvisoria la ditta CASSARO SERVIZI INTEGRATI S.R.L. che ha offerto il ribasso del 17,9999% e quindi per il prezzo netto di Euro 165.891,22 al netto dell’IVA, da sottoporre alla verifica dei requisiti come previsto dal D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i.;

- giunti al termine delle operazioni si procedeva “a sistema” a dare visibilità della graduatoria della gara agli Operatori Economici concorrenti;

- che successivamente pervenivano da parte di alcune imprese partecipanti istanze con le quali si chiedeva di “*verificare se le imprese partecipanti alla procedura di gara hanno specificato nell’offerta economica i costi della manodopera da sostenere per l’esecuzione del servizio, come previsto pena l’esclusione, dall’art. 95, comma 10, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i.*”;

- confermata che l’omessa indicazione dei costi della manodopera in sede di offerta non può essere sanata con il soccorso istruttorio, neanche per gli affidamenti con procedura negoziata, non essendo pertanto applicabile il principio del soccorso istruttorio ai sensi dell’art. 83, comma 9, del D. Lgs. 50/2016, si procedeva alla riapertura della predetta gara al fine di verificare se le imprese partecipanti alla procedura di gara avevano specificato nell’offerta economica i costi della manodopera da sostenere per l’esecuzione del



servizio, come previsto pena l'esclusione, dall'art. 95, comma 10, del D. Lgs.

50/2016 e s.m.i.;

- completata la verifica delle stesse non si procedeva "a sistema" all'individuazione delle offerte anomale, in quanto la soglia di anomalia risultava non calcolabile;

- a conclusione delle attività di valutazione e verifica della "Busta Economica" veniva chiesto al "sistema" di chiudere la graduatoria e di mostrare la classifica, di elencare i concorrenti che avevano superato positivamente tutte le fasi di valutazione ed al riepilogo dell'offerta **economica complessiva**.

- sulla scorta della "classifica di gara" così determinata, veniva dichiarata aggiudicataria provvisoria la ditta FUTURA S.R.L. che ha offerto il ribasso del 28,8208% e quindi per il prezzo di Euro 144.000,00 al netto dell'IVA, oltre ad Euro 6.069,19 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso, da sottoporre alla verifica dei requisiti come previsto dal D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i.;

- giunti al termine delle operazioni si procedeva "a sistema" a dare visibilità della graduatoria della gara agli Operatori Economici concorrenti;

- che le predette operazioni e risultati di gara sono enucleate nei verbali di gara n. 1, n. 2 e n. 3 rispettivamente del 30/01/2018, del 31/01/2018 e del 13/02/2018.

Tanto premesso, con verbale in prot. n. 6837 del 07/03/2018, il Responsabile del Procedimento ha proceduto all'esame delle giustificazioni relative al costo della manodopera e dei costi di sicurezza aziendali indicati nelle offerte economiche presentate in sede in gara da parte delle Imprese FUTURA S.R.L. risultata prima nella graduatoria con il ribasso del 28,8208% e



dall'Impresa PRISMA di Puglisi Daniele risultata seconda nella graduatoria con il ribasso del 12,1480%.

Come si evince dal predetto verbale, allegato al presente, le giustificazioni prodotte dalla ditta FUTURA S.R.L. non sono sufficienti a dimostrare la NON ANOMALIA dell'offerta presentata, in relazione ai costi della manodopera, mentre le giustificazioni prodotte dalla ditta PRISMA di Puglisi Daniele sono sufficienti a dimostrare la NON ANOMALIA dell'offerta presentata, in relazione ai costi della manodopera.

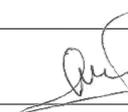
A questo punto, si procede "a sistema" alla dichiarazione di ANOMALIA dell'offerta presentata dalla ditta FUTURA S.R.L., con conseguente rettifica dell'aggiudicazione provvisoria in favore della ditta PRISMA di Puglisi Daniele.

Pertanto, sulla scorta della valutazione del R.U.P. e del documento generato dal portale CONSIP denominato "Riepilogo delle attività di Esame delle Offerte Ricevute", che si allega alla presente, viene dichiarata aggiudicataria la ditta PRISMA di Puglisi Daniele, con sede in viale Annunziata Garden Ville n. 51, Messina, che ha offerto il ribasso del 12,1480% e quindi per il prezzo di Euro 177.730,00 al netto dell'IVA, oltre ad Euro 6.069,19 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso, da sottoporre alla verifica dei requisiti come previsto dal D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i..

Giunti al termine delle operazioni si procede "a sistema" a dare visibilità delle operazioni di gara agli Operatori Economici concorrenti.

Del che si procede alla chiusura del presente verbale che viene redatto in duplice originale e consta di n. 4 pagine oltre le firme.

Letto, confermato e sottoscritto.



dott. Francesco Comparato – Presidente;



dott. Santino Pepe – Componente;



geom. Michele Sinatra – Componente.

#innovazioneellatrasparenzaperiservizialeimprese

Oggetto: Affidamento del servizio di pulizia degli uffici delle sedi IRSAP della Sicilia - CIG: 73259469E1 Gara del 30 gennaio 2018. –  
Imprese FUTURA S.R.L. e PRISMA di Puglisi Daniele - art. 97 del D. Lgs 50/2016 –  
**Esame delle giustificazioni relative al costo della manodopera e dei costi di sicurezza aziendali indicati nelle offerte economiche.**

## IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Nell'ambito della gara di cui all'oggetto, il seggio di gara, nella seduta del 13 febbraio 2018 ha redatto la graduatoria delle offerte ammesse determinando la conseguente classifica.

Tenuto conto della graduatoria, nel rispetto di quanto previsto dal D. Lgs n. 50/2016, con note prot. n. 5133 e n. 5136 del 20/02/2018 nonché con note prot. n. 5782 e n. 5805 del 28/02/2018, si richiedevano all'Impresa FUTURA S.R.L., risultata prima nella graduatoria con il ribasso del 28,8208%, ed all'Impresa PRISMA di Puglisi Daniele risultata seconda nella graduatoria con il ribasso del 12,1480%, le giustificazioni analitiche relative al costo della manodopera e dei costi di sicurezza aziendali indicati in offerta.

Con note assunte al prot. dell'Istituto al n. 5398 del 22/02/2018 e n. 6020 del 28/02/2018, l'Impresa FUTURA S.R.L. produceva documentazione a giustificazione di quanto richiesto.

Al riguardo si premette che:

- l'importo complessivo del servizio da sottoporre a ribasso è pari a € 202.306,36;
- l'importo degli oneri della sicurezza, non sottoposti a ribasso è pari a € 6.069,19;
- per effetto del ribasso d'asta offerto dal concorrente primo in graduatoria, l'importo del servizio si ridurrebbe a € 144.000,00, oltre a € 6.069,19 per oneri della sicurezza.

Tutto ciò premesso, prima di procedere alle valutazioni della documentazione prodotta dall'Impresa FUTURA S.R.L., anche sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si precisa che:

- a) le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- b) l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile

d'impresa;

- c) il D. Lgs. 50/2016 precisa che possa prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere la prestazione, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- d) la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva,
- e) il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- f) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per un giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per *relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Si precisa, infine, che secondo quanto previsto dall'art. 97 del D. Lgs.50/2016, le giustificazioni possono, in particolare, riferirsi:

- 1) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- 2) alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- 3) all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente:

e inoltre che:

- 4) non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge.

CIO' PREMESSO E PRECISATO, si è proceduto all'esame della documentazione presentata dalla ditta FUTURA S.R.L.

Dall'esame è emerso che le giustificazioni riguardano tutte le lavorazioni previste nel servizio da appaltare. Le voci più significative su cui ha operato la ditta nel predisporre la propria offerta sono le seguenti:

## Costo manodopera

Nelle previsioni progettuali il costo della manodopera è stato stimato in modo da garantire un monte ore totale non inferiore a 110 ore settimanali presso le sedi dell'IRSAP, ipotizzando per ciascun intervento un impiego di manodopera non inferiore a 4 uomini/ora (ossia, ad esempio, con un operaio impiegato per quattro ore oppure due operai per due ore).

La ditta, sulla base dei prezzi di mercato correnti, in applicazione al vigente contratto collettivo nazionale di lavoro per i dipendenti di imprese e società esercenti Servizi ambientali (CCNL del 19/12/2007), prevede l'impiego di 12 operai di II° livello per un monte ore totale di pari a n. 7.176, cui applicando il costo orario di € 15,84, scaturisce un costo della manodopera di € 113.667,84.

Successivamente con nota del 28/02/2018, già citata in premessa, l'impresa giustifica ulteriormente dichiarando che ha stimato il costo della manodopera a quanto in uso in altri enti regionali.

## Materiale di consumo

L'impresa quantifica l'utilizzo di detersivi e fornitura materiale igienico sanitario nella misura percentuale del 4% circa.

## Macchinari ed attrezzature

L'impresa quantifica tali costi nella misura percentuale dell'1%, riferendosi ai soli costi di manutenzione ordinaria, in quanto trattasi di macchinari ed attrezzature di proprietà.

## Spese generali

La ditta, sulla base dell'analisi presentata, ha giustificato tali spese nella misura percentuale del 3% circa.

## Oneri per la sicurezza aziendale

L'impresa quantifica tali costi (DPI, visite mediche, ecc.) in € 3.600,00 (12 unità x 150,00 cad. x 2 anni).

## Utile Aziendale

L'impresa limita il proprio utile in un importo forfettario di € 17.638,77 circa.

Alla luce, pertanto, della documentazione esaminata, delle dichiarazioni rese dalla ditta FUTURA S.R.L. e dalle verifiche effettuate, il sottoscritto, nella qualità di R.U.P. considerato che i costi della manodopera, seppur adeguati al trattamento minimo sindacale come risultante dal Contratto collettivo di categoria, **non rispettano le prestazioni minime e le relative frequenze indicate all'art. 3 del Capitolato Speciale d'Appalto, non garantendo, nello specifico, le 110 ore settimanali complessive,**

## RITIENE

che le giustificazioni prodotte dalla ditta FUTURA S.R.L. **NON SONO SUFFICIENTI** a dimostrare la **NON ANOMALIA dell'offerta presentata, in relazione ai costi della manodopera.**

Stante quanto sopra, di seguito si procede all'esame della documentazione presentata dalla ditta PRISMA di Puglisi Daniele, risultata seconda nella graduatoria con il ribasso

del 12,1480%.

Per effetto del ribasso d'asta offerto dal concorrente secondo in graduatoria, l'importo del servizio si ridurrebbe a € 177.730,00, oltre a € 6.069,19 per oneri della sicurezza.

Dall'esame è emerso che le giustificazioni riguardano tutte le lavorazioni previste nel servizio da appaltare; le voci più significative su cui ha operato la ditta nel predisporre la propria offerta sono le seguenti:

### **Costo manodopera**

Nelle previsioni progettuali il costo della manodopera è stato stimato in modo da garantire un monte ore totale non inferiore a 110 ore settimanali presso le sedi dell'IRSAP, ipotizzando per ciascun intervento un impiego di manodopera non inferiore a 4 uomini/ora (ossia, ad esempio, con un operaio impiegato per quattro ore oppure due operai per due ore).

La ditta, sulla base dei prezzi di mercato correnti, in applicazione al vigente contratto collettivo nazionale di lavoro per i dipendenti di imprese e società esercenti Servizi ambientali – settore artigiana (CCNL del luglio 2013), prevede l'impiego di 18 operai di II° livello per un monte ore totale pari a n. 11.440, cui applicando il trattamento pari ad un costo orario di € 14,50 (superiore a quello previsto per le imprese artigiane pari ad € 12,12), scaturisce un costo della manodopera di € 165.880,00.

### **Oneri per la sicurezza aziendale**

L'impresa quantifica tali costi (DPI, visite mediche, ecc.) in € 5.400,00 (18 unità x 150,00 cad. x 2 anni).

### **Utile Aziendale**

L'impresa limita il proprio utile in un importo forfettario di € 6.450,00 circa.

Alla luce, pertanto, della documentazione esaminata, delle dichiarazioni rese dalla ditta PRISMA di Puglisi Daniele e dalle verifiche effettuate, il sottoscritto, nella qualità di R.U.P., considerato che i costi della manodopera sono superiori al trattamento minimo sindacale come risultante dal Contratto collettivo di categoria – sezione impresa artigiana, **rispettano le prestazioni minime e le relative frequenze indicate all'art. 3 del Capitolato Speciale d'Appalto, garantendo le 110 ore settimanali complessive,**

### **RITIENE**

che le giustificazioni prodotte dalla ditta PRISMA di Puglisi Daniele **SONO SUFFICIENTI** a dimostrare la **NON ANOMALIA dell'offerta presentata, in relazione ai costi della manodopera.**

Il Supporto Tecnico al R.U.P.

*Geom. Michele Sinatra*

Il Responsabile del Procedimento

*Dott. Santino Pepe*

Riepilogo delle attività di Esame delle Offerte ricevute

<b>Numero RDO:</b>	1841364
<b>Descrizione RDO:</b>	SERVIZIO DI PULIZIA DEGLI UFFICI DELLE SEDI IRSAP DELLA SICILIA
<b>Criterio di aggiudicazione:</b>	Prezzo piu' basso
<b>Unita' di misura dell'offerta economica:</b>	Valori al ribasso
<b>Amministrazione titolare del procedimento</b>	IRSAP - ISTITUTO REGIONALE PER LO SVILUPPO DELLE ATTIVITA' PRODUTTIVE 97279190827 VIA FERRUZZA 1/5 PALERMO PA
<b>Punto Ordinante</b>	FRANCESCO COMPARATO
<b>Soggetto stipulante</b>	Nome: FRANCESCO COMPARATO Amministrazione: IRSAP - ISTITUTO REGIONALE PER LO SVILUPPO DELLE ATTIVITA' PRODUTTIVE
<b>Codice univoco ufficio - IPA</b>	UF8748
<b>(RUP) Responsabile Unico del Procedimento</b>	
<b>Inizio presentazione offerte:</b>	12/01/2018 13:03
<b>Termine ultimo presentazione offerte:</b>	29/01/2018 12:00
<b>Termine ultimo richieste di chiarimenti:</b>	22/01/2018 12:00
<b>Data Limite stipula contratto (Limite validità offerta del Fornitore)</b>	30/04/2018 12:00
<b>Giorni dopo la stipula per Consegna Beni / Decorrenza Servizi:</b>	10
<b>Bandi / Categorie oggetto della RdO:</b>	SERVIZI/Servizi di Pulizia degli Immobili e di Disinfestazione

Lotto esaminato: 1 Servizio di pulizia degli Uffici delle sedi IRSAP della

Sicilia

<b>CIG</b>	73259469E1
<b>CUP</b>	
<b>Oggetto di Fornitura 1</b>	Servizi di Pulizia degli Immobili e di Disinfestazione (Scheda di RdO per Fornitura a corpo)/1/
<b>Importo dell'appalto oggetto di offerta (base d'asta)</b>	202306,36

Concorrenti

#	Denominazione	Forma di Partecipazione	Partita IVA	Data Invio Offerta
1	PREMIERE MULTISERVIZI	Singola	04775600754	18/01/2018 16:50
2	SIKANIA SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	Singola	01556140851	26/01/2018 12:31
3	CASSARO SERVIZI INTEGRATI S.R.L.	Singola	02052690845	25/01/2018 16:55
4	LA MINOPOLI SRL	Singola	07577660637	23/01/2018 15:01
5	S.G. MULTISERVICES	Singola	05110390878	26/01/2018 11:37
6	SERVIZI AMBIENTALI S.R.L.	Singola	04542080827	29/01/2018 11:33
7	LA POLITUTTO SRL	Singola	05813570826	23/01/2018 16:44
8	FUTURA S.R.L.	Singola	06409980825	25/01/2018 15:39
9	MULTI PROFESSIONAL SERVICE S.R.L.	Singola	01742540857	25/01/2018 10:55
10	GEPA S.R.L.	Singola	01156340851	26/01/2018 11:44
11	PULIGROUP SERVICE SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	Singola	06278650822	29/01/2018 10:07
12	COOPERATIVA SOCIALE LADY EUROPA A.R.L.	Singola	04182090870	24/01/2018 12:48

ONLUS				
13	NISER SOCIETA' COOPERATIVA ARL	Singola	01222620864	27/01/2018 13:13
14	EUROSERVICE DI MOSCA FRANCESCA E C. S.A.S.	Singola	04033760820	25/01/2018 15:13
15	CONSORTILE PVS SERVICE S.R.L.	Consorzio	02803630843	24/01/2018 10:53
16	SICILIANA PULIZIE E SERVIZI DI INFURNA RAG CALOGERO	Singola	02436910844	24/01/2018 16:46
17	GENERAL SERVICES DI TORRISI SIMONA	Singola	01636210898	25/01/2018 15:15
18	BRILL SERVICE S.R.L.	Singola	03739740615	29/01/2018 10:50
19	PRISMA DI PUGLISI DANIELE	Singola	03214270831	27/01/2018 17:00
20	A.R.E.S. SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA	Singola	13975591002	29/01/2018 10:52

ESAME DELLA BUSTA AMMINISTRATIVA	Inizio	Fine
	13/02/2018 12:38:43	13/02/2018 13:08:49

Richieste Amministrative di Gara

Concorrente	Eventuali atti relativi a R.T.I. o Consorzi		Eventuale documentazione relativa all'avvalimento	
	Valutazione	Note	Valutazione	Note
PREMIERE MULTISERVIZI		nessuna	Approvato	nessuna
SIKANIA SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	Approvato	nessuna	Approvato	nessuna
CASSARO SERVIZI INTEGRATI S.R.L.		nessuna	Approvato	nessuna
LA MINOPOLI SRL	Approvato	nessuna	Approvato	nessuna

S.G. MULTISERVICES	Concorrente Escluso			
SERVIZI AMBIENTALI S.R.L.	Concorrente Escluso			
LA POLITUTTO SRL		nessuna	Approvato	nessuna
FUTURA S.R.L.	Approvato	nessuna	Approvato	nessuna
MULTI PROFESSIONAL SERVICE S.R.L.	Approvato	nessuna		nessuna
GEPA S.R.L.		nessuna	Approvato	nessuna
PULIGROUP SERVICE SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	Approvato	nessuna	Approvato	nessuna
COOPERATIVA SOCIALE LADY EUROPA A.R.L. ONLUS		nessuna	Approvato	nessuna
NISER SOCIETA' COOPERATIVA ARL		nessuna	Approvato	nessuna
EUROSERVICE DI MOSCA FRANCESCA E C. S.A.S.	Approvato	nessuna		nessuna
CONSORTILE PVS SERVICE S.R.L.	Approvato	nessuna		nessuna
SICILIANA PULIZIE E SERVIZI DI INFURNA RAG CALOGERO	Approvato	nessuna		nessuna
GENERAL SERVICES DI TORRISI SIMONA	Approvato	nessuna		nessuna
BRILL SERVICE S.R.L.		nessuna	Approvato	nessuna
PRISMA DI PUGLISI DANIELE		nessuna	Approvato	nessuna
A.R.E.S. SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA		nessuna	Approvato	nessuna

Non esistono Richieste Amministrative di Lotto

<b>ESAME DELLA BUSTA ECONOMICA</b>	<b>Inizio</b>	<b>Fine</b>
	13/02/2018 13:09:34	13/02/2018 15:46:19

<b>Concorrente</b>	<b>Offerta Economica (fac-simile di sistema)</b>	
	<b>Valutazione</b>	<b>Note</b>
PREMIERE MULTISERVIZI	NON Approvato	Non ha specificato nell'offerta economica i costi della manodopera da sostenere per l'esecuzione del servizio, come previsto pena l'esclusione, dall'art. 95 comma 10 del Dlgs 50/2016.
SIKANIA SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	NON Approvato	Non ha specificato nell'offerta economica i costi della manodopera da sostenere per l'esecuzione del servizio, come previsto pena l'esclusione, dall'art. 95

		comma 10 del Dlgs 50/2016.
CASSARO SERVIZI INTEGRATI S.R.L.	NON Approvato	Non ha specificato nell'offerta economica i costi della manodopera da sostenere per l'esecuzione del servizio, come previsto pena l'esclusione, dall'art. 95 comma 10 del Dlgs 50/2016.
LA MINOPOLI SRL	NON Approvato	Non ha specificato nell'offerta economica i costi della manodopera da sostenere per l'esecuzione del servizio, come previsto pena l'esclusione, dall'art. 95 comma 10 del Dlgs 50/2016.
S.G. MULTISERVICES	Concorrente Escluso	
SERVIZI AMBIENTALI S.R.L.	Concorrente Escluso	
LA POLITUTTO SRL	NON Approvato	Non ha specificato nell'offerta economica i costi della manodopera da

		sostenere per l'esecuzione del servizio, come previsto pena l'esclusione, dall'art. 95 comma 10 del Dlgs 50/2016.
FUTURA S.R.L.	Approvato	nessuna
MULTI PROFESSIONAL SERVICE S.R.L.	NON Approvato	Non ha specificato nell'offerta economica i costi della manodopera da sostenere per l'esecuzione del servizio, come previsto pena l'esclusione, dall'art. 95 comma 10 del Dlgs 50/2016.
GEPA S.R.L.	NON Approvato	Non ha specificato nell'offerta economica i costi della manodopera da sostenere per l'esecuzione del servizio, come previsto pena l'esclusione, dall'art. 95 comma 10 del Dlgs

<p>PULIGROUP SERVICE SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA</p>	<p>NON Approvato</p>	<p>50/2016. Non ha specificato nell'offerta economica i costi della manodopera da sostenere per l'esecuzione del servizio, come previsto pena l'esclusione, dall'art. 95 comma 10 del Dlgs 50/2016.</p>
<p>COOPERATIVA SOCIALE LADY EUROPA A.R.L. ONLUS</p>	<p>NON Approvato</p>	<p>Non ha specificato nell'offerta economica i costi della manodopera da sostenere per l'esecuzione del servizio, come previsto pena l'esclusione, dall'art. 95 comma 10 del Dlgs 50/2016.</p>
<p>NISER SOCIETA' COOPERATIVA ARL</p>	<p>NON Approvato</p>	<p>Non ha specificato nell'offerta economica i costi della manodopera da sostenere per l'esecuzione del servizio,</p>

		come previsto pena l'esclusione, dall'art. 95 comma 10 del Dlgs 50/2016.
EUROSERVICE DI MOSCA FRANCESCA E C. S.A.S.	NON Approvato	Non ha specificato nell'offerta economica i costi della manodopera da sostenere per l'esecuzione del servizio, come previsto pena l'esclusione, dall'art. 95 comma 10 del Dlgs 50/2016.
CONSORTILE PVS SERVICE S.R.L.	NON Approvato	Non ha specificato nell'offerta economica i costi della manodopera da sostenere per l'esecuzione del servizio, come previsto pena l'esclusione, dall'art. 95 comma 10 del Dlgs 50/2016.
SICILIANA PULIZIE E SERVIZI DI INFURNA RAG CALOGERO	NON Approvato	Non ha specificato nell'offerta economica i

		costi della manodopera da sostenere per l'esecuzione del servizio, come previsto pena l'esclusione, dall'art. 95 comma 10 del Dlgs 50/2016.
GENERAL SERVICES DI TORRISI SIMONA	NON Approvato	Non ha specificato nell'offerta economica i costi della manodopera da sostenere per l'esecuzione del servizio, come previsto pena l'esclusione, dall'art. 95 comma 10 del Dlgs 50/2016.
BRILL SERVICE S.R.L.	NON Approvato	Non ha specificato nell'offerta economica i costi della manodopera da sostenere per l'esecuzione del servizio, come previsto pena l'esclusione, dall'art. 95

		comma 10 del Dlgs 50/2016.
PRISMA DI PUGLISI DANIELE	Approvato	nessuna
A.R.E.S. SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA	NON Approvato	Non ha specificato nell'offerta economica i costi della manodopera da sostenere per l'esecuzione del servizio, come previsto pena l'esclusione, dall'art. 95 comma 10 del Dlgs 50/2016.

Attenzione.

Le offerte valide per questa gara sono state tutte accantonate con il taglio delle ali. La soglia di anomalia risulta pertanto non calcolabile

Prezzo più basso

Concorrente	Offerta Economica	Sconto % dell'offerta sulla Base d'Asta	Soglia di Anomalia	Offerta Anomala
FUTURA S.R.L.	144000,00 Euro	28.820824021548 %	-	-
PRISMA DI PUGLISI DANIELE	177730,00 Euro	12.148090648262 %	-	-
A.R.E.S. SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA	0,00 Euro	100 %	-	-
BRILL SERVICE S.R.L.	0,00 Euro	100 %	-	-
CASSARO	0,00 Euro	100 %	-	-

SERVIZI INTEGRATI S.R.L.			
CONSORTILE PVS SERVICE S.R.L.	0,00 Euro	100 %	-
COOPERATIVA SOCIALE LADY EUROPA A.R.L. ONLUS	0,00 Euro	100 %	-
EUROSERVICE DI MOSCA FRANCESCA E C. S.A.S.	0,00 Euro	100 %	-
GENERAL SERVICES DI TORRISI SIMONA	0,00 Euro	100 %	-
GEPA S.R.L.	0,00 Euro	100 %	-
LA MINOPOLI SRL	0,00 Euro	100 %	-
LA POLITUTTO SRL	0,00 Euro	100 %	-
MULTI PROFESSIONAL SERVICE S.R.L.	0,00 Euro	100 %	-
NISER SOCIETA' COOPERATIVA ARL	0,00 Euro	100 %	-
PREMIERE MULTISERVIZI	0,00 Euro	100 %	-
PULIGROUP SERVICE SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	0,00 Euro	100 %	-
SICILIANA PULIZIE E SERVIZI DI INFURNA RAG CALOGERO	0,00 Euro	100 %	-
SIKANIA SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	0,00 Euro	100 %	-

Data dell'ultimo ricalcolo:	Nessun ricalcolo effettuato
-----------------------------	-----------------------------

Classifica della gara (Prezzo più basso)

<b>Concorrente</b>	<b>Valore complessivo dell'Offerta</b>
FUTURA S.R.L.	144000,00
PRISMA DI PUGLISI DANIELE	177730,00
PREMIERE MULTISERVIZI	Concorrente escluso
LA MINOPOLI SRL	Concorrente escluso
LA POLITUTTO SRL	Concorrente escluso
CONSORTILE PVS SERVICE S.R.L.	Concorrente escluso
COOPERATIVA SOCIALE LADY EUROPA A.R.L. ONLUS	Concorrente escluso
SICILIANA PULIZIE E SERVIZI DI INFURNA RAG CALOGERO	Concorrente escluso
MULTI PROFESSIONAL SERVICE S.R.L.	Concorrente escluso
EUROSERVICE DI MOSCA FRANCESCA E C. S.A.S.	Concorrente escluso
GENERAL SERVICES DI TORRISI SIMONA	Concorrente escluso
CASSARO SERVIZI INTEGRATI S.R.L.	Concorrente escluso
S.G. MULTISERVICES	0,00
GEPA S.R.L.	Concorrente escluso
SIKANIA SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	Concorrente escluso
NISER SOCIETA' COOPERATIVA ARL	Concorrente escluso
PULIGROUP SERVICE SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	Concorrente escluso
BRILL SERVICE S.R.L.	Concorrente escluso
A.R.E.S. SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA	Concorrente escluso
SERVIZI AMBIENTALI S.R.L.	0,00

<b>Note di gara</b>	Durante le operazioni di gara ci si è avvalsi del "soccorso istruttorio" per integrazione documentale per le ditte GENERAL SERVICES DI
---------------------	--

TORRISI SIMONA e A.R.E.S. SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA. Le ditte hanno prontamente adempiuto a quanto richiesto. Inoltre, a seguito dell'esame della documentazione prodotta dalle ditte partecipanti, sono risultate escluse le seguenti ditte:- S.G. MULTISERVICES - per mancanza dei requisiti di capacità tecnici professionali (l'ammontare dei servizi svolti nel triennio risulta inferiore alla soglia richiesta): - SERVIZI AMBIENTALI S.R.L. - per mancanza dei requisiti di capacità tecnici professionali (non risultano rese le dichiarazioni di cui al modello A previsto dalla documentazione di gara). Con verbale in prot. n. 6837 del 07/03/2018, il Responsabile del Procedimento ha proceduto all'esame delle giustificazioni relative al costo della manodopera e dei costi di sicurezza aziendali indicati nelle offerte economiche presentate in sede in gara da parte delle Imprese FUTURA S.R.L. risultata prima nella graduatoria con il ribasso del 28,8208% e dall'Impresa PRISMA di Puglisi Daniele risultata seconda nella graduatoria con il ribasso del 12,1480%. Come si evince dal predetto verbale, allegato al presente, le giustificazioni prodotte dalla ditta FUTURA S.R.L. non sono sufficienti a dimostrare la NON ANOMALIA dell'offerta presentata, in relazione ai costi della manodopera, mentre le giustificazioni prodotte dalla ditta PRISMA di Puglisi Daniele sono sufficienti a dimostrare la NON ANOMALIA dell'offerta presentata, in relazione ai costi della manodopera. Pertanto si procede "a sistema" alla dichiarazione di ANOMALIA dell'offerta presentata dalla ditta FUTURA S.R.L., con

	conseguente rettifica dell'aggiudicazione provvisoria in favore della ditta PRISMA di Puglisi Daniele.
<b>Note specifiche lotto 1</b>	nessuna